

Nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
30	Uitvoering	In het antwoord van vraag 17 en 29 geeft u heel duidelijk aan dat wij alleen de aantallen en oppervlaktes genoemd op de inschrijfstaat moeten aanbieden. Het rapport van de gevelinspectie is van 2021 en toont aan dat op diverse plaatsen de ophangconstructie van de keramische gevelelementen houtrot vertoont. Om de kwaliteit te garanderen zouden wij voorstellen alle multiplex delen te vervangen om te voorkomen dat er na enige tijd wederom houtrot in de achterconstructie optreedt en de veiligheid wederom in gevaar komt. Dit heeft als gevolg dat alle keramische delen van de gevel verwijderd moeten worden, maar het vervangen van alle multiplex geeft meer zekerheid voor het behoud van de gevel in de toekomst en geeft daarmee ook meer zekerheid over de veiligheid. Daarnaast lijkt het repareren van hout met de omschreven producten in weer-en-wind (december t/m april) ook een risico. Bent u bereid het uitgangspunt voor de reparatie aan te passen door het vervangen van alle multiplex stroken?	Nee, uitgangspunt blijft ongewijzigd. Dit is een bewuste keuze daar OG acht dat dit niet nodig is op basis van de uitgevoerde inspectie. Daar waar men het in het werk tegenkomt dient vervangen te worden.
31	Uitvoering	De keramische gevelelementen zijn op diverse plekken in de gevel zichtbaar vuil. Dienen deze elementen schoongemaakt hergemonteerd te worden? Zo ja, hoeveel elementen dienen wij aan te houden om te reinigen?	Nee, deze hoeven niet schoongemaakt te worden. Het gehele gebouw wordt in een later stadium gereinigd.

32	Inschrijfstaat, 3.2.3	Bij de indiening moeten wij de inschrijfstaat indienen. In de staat zijn voor het vervangen van het aangetaste multiplex 3 verschillende oppervlaktes gedefinieerd (a. 0,5 m ² t/m 1,3 m ² - b. 1,3 m ² t/m 2,6 m ² - c. 2,6 m ² t/m 5,0 m ²) voor het de- en hermonteren van de keramische geveldelen en het zetwerk. Voor het repareren van de multiplex stroken dient een aparte opgave gedaan te worden (d, e en f). Voor het de- en hermonteren zullen naar onze verwachting op diverse plekken veel grotere oppervlaktes keramische delen en zetwerk verwijderd moeten worden dan in de staat zijn opgenomen onder a, b en c. Dit omdat de keramische delen aan beide zijden van het zetwerk verwijderd moeten worden voordat het zetwerk losgemaakt kan worden van de multiplex. Hoe dienen wij hiermee om te gaan? Zijn dit dan bijvoorbeeld 2 locaties van 2,6 t/m 5,0 m ² ?	Indien het grotere locaties betreffen worden afgerekend tegen de vastgestelde tarieven. Bijvoorbeeld de locatie betreft 6 m ² dan wordt eenmaal het tarief van c gehanteerd plus het tarief van a uit de inschrijfstaat. Dit dient echter wel door aannemer geregistreerd en gedocumenteerd te worden en door de bouwdirectie gecontroleerd te worden.
33	Uitvoering	Is elk beugeltje dat een keramisch gevelement op zijn plaats houdt met 2 of 4 schroeven bevestigd? En zijn alle schroeven bereikbaar zonder boven- of onderliggende keramische elementen te verwijderen?	Per beugeltje zijn het twee schroeven. Een gevelement zit met twee beugels vast. In totaal dus vier schroeven per gevelement. Alle schroeven zijn bereikbaar zonder de elementen te verwijderen.
34	Uitvoering	Kunnen wij er vanuit gaan dat de keramische elementen op elke plek in de gevel separaat verwijderd kunnen worden zonder de bovenliggende keramische elementen te hoeven verwijderen of moeten wij altijd rekening houden dat er een geheel vak (vanaf bovenliggend C-profiel) leeg gemaakt moet worden?	Ja, elk element kan separaat verwijderd worden.

35	Inschrijfstaat	Punt 3.1.4-i is niet op een geveltekening terug te vinden. Wat dienen we hier in te vullen?	Klopt, er bevinden zich geen u-profielen in de westgevel. De inschrijfstaat is hier op aangepast, zie bijlage.
36	Inschrijfstaat	De inschrijfstaat is niet voorzien van formules/ doortellingen en een bladbeveiliging. Is dit wenselijk? Kunt u een voor-gedefinieerd blad inclusief formules en beveiliging beschikbaar stellen?	Inschrijfstaat is voorzien van formules/ doortelling.